

## Налоговые льготы и «субсидиарка» вне банкротства: новые дела ВС

С 13 по 17 сентября Верховный суд рассмотрит 72 дела. Три судьи попытаются убедить админколлегию, что их зря выдали следователям. СКЭС решит, с какого момента инвестор может пользоваться налоговой льготой. Но больше всего интересных дел в «гражданской» коллегии. Там врач-целевик снова спорит с больницей, ФНС отстаивает «субсидиарку» после исключения компании из ЕГРЮЛ, а неправомерно оштрафованный водитель взыскивает с МВД расходы на юриста.



ИЛЛЮСТРАЦИЯ: ПРАВО.RU/ПЕТР КОЗЛОВ

С 13 по 17 сентября Верховный суд рассмотрит 72 дела. Три судьи попытаются убедить админколлегию, что их зря выдали следователям. СКЭС решит, с какого момента инвестор может пользоваться налоговой льготой. Но больше всего интересных дел в «гражданской» коллегии. Там врач-целевик снова спорит с больницей, ФНС отстаивает «субсидиарку» после исключения компании из ЕГРЮЛ, а неправомерно оштрафованный водитель взыскивает с МВД расходы на юриста.

В Президиуме и дисциплинарной коллегии на этой неделе нет заседаний. Зато в «административной» коллегии четыре «судейских» дела. 13 сентября, в понедельник, экс-председатель [Октябрьского районного суда](#) Краснодара [Геннадий Байрак](#) поборется за отмену решения ВККС, которая разрешила Следственному комитету возбудить на него [уголовное дело](#) этим летом (дело № АКПИ21-629). [Судью обвиняют](#) в покушении на мошенничество в особо крупном размере и превышении должностных полномочий. СКР считает, что Байрак требовал 2,3 млн руб. у своего знакомого. Для убедительности судья подделал иск от имени адвоката о взыскании с жертвы денег и заставил своих подчиненных принять его. Один из судей райсуда Байрака наложил арест на жилье потерпевшего. Ранее экс-председатель [частично признал вину](#).

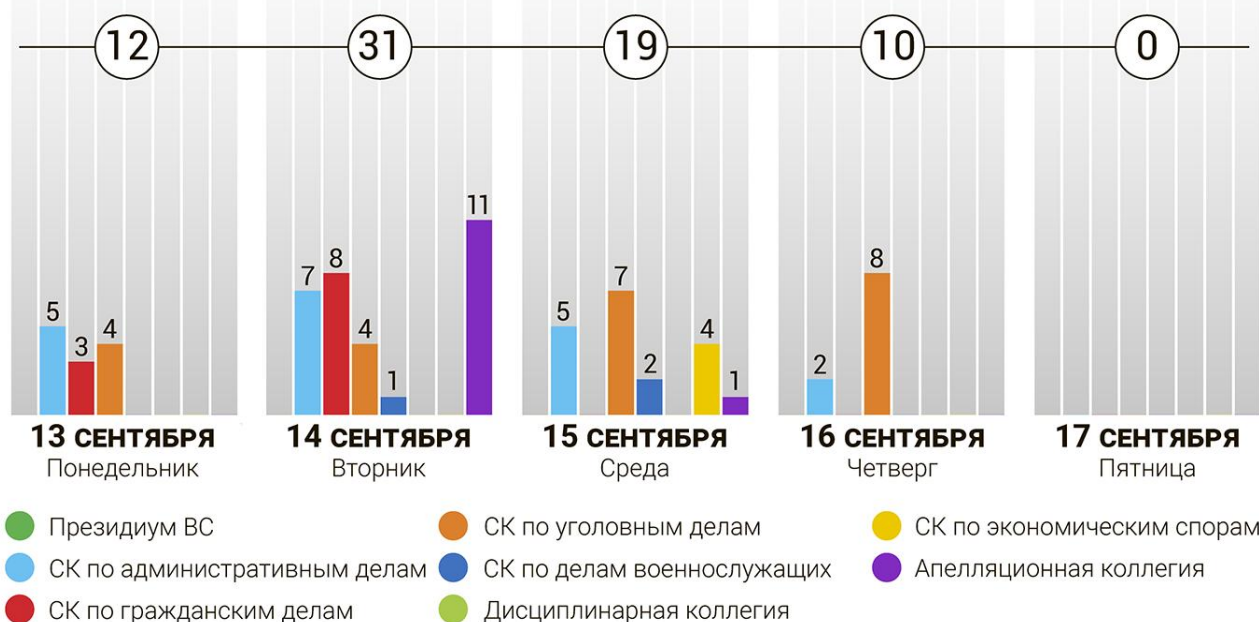
Во вторник админколлегия рассмотрит жалобу [Евгения Гладских](#), судьи [Шпаковского районного суда Ставропольского края](#) (дело № АКПИ21-702). ВККС также разрешила возбудить против него уголовное дело [за покушение на мошенничество](#). Подробности неизвестны, но сложности с законом у Гладских возникают уже не впервые. В 2016-м региональная ККС лишила его полномочий из-за получения незаконной прибавки к окладу. В [Верховном суде](#) Гладских смог доказать, что [не виноват](#).

В четверг отменить согласие ВККС на возбуждение уголовного дела попытается Игорь Корогодов, уже экс-судья [АСГМ](#) (дело № АКПИ21-685). Его история тянется несколько лет. В 2016-м судью задержали, когда он получал \$70 тыс., большая часть из которых была муляжом. По версии следствия, за эту сумму Корогодов обещал обеспечить нужное решение по делу другого судьи. А на самом деле ничего делать не планировал, просто хотел денег. В 2017-м ВККС разрешила возбудить уголовное дело (подробнее — [«ВККС отдала СКР судью АСГМ, пойманного на мошенничестве»](#)). Сначала Корогодову дали 5,5 лет колонии, но [Мосгорсуд](#) отменил приговор. На втором круге срок сократили до 3,5 лет. Апелляция снова вернула дело в первую инстанцию. А та

— прокурору. Тогда СКР добавил к обвинению новый квалифицирующий признак — совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. В 2021-м ВККС разрешила [возбудить новое дело](#) (подробнее — «[Провокация ФСБ и сговор с адвокатом: ВККС одобрила «уголовки для судей»](#)»). Это решение и пытается отменить Корогодов.

Последнее «судейское» дело — спор Галины Приз, мирового судьи в отставке, с ВККС. В марте 2021-го квалифколлегия Москвы отказалась рекомендовать ее на должность в тот же участок. А ВККС [не стала отменять это решение](#). В четверг Приз попытается убедить админколлегию отменить отказ (дело № АКПИ21-695).

## СКОЛЬКО ДЕЛ РАССМОТРИТ ВЕРХОВНЫЙ СУД



\*Данные с официального сайта ВС по состоянию на пятницу, 10.09.2021 года, 10:00

ПРАВО.RU

Экономколлегия соберется четыре раза. Трижды обсудят проблемы госзакупок. А в четвертом деле решат, с какого момента действуют региональные льготы по налогу на прибыль (№ А40-248146/2019). С такой проблемой столкнулось ПАО «Северсталь». В его [консолидированную группу налогоплательщиков](#) входит АО «Северсталь — Сортовой завод Балаково». В 2010–2014 годах эта компания построила металлургический завод в Саратовской области. Региональное законодательство позволяло таким инвесторам применять пониженную ставку по налогу на прибыль организаций — 13,5% «в течение пяти налоговых периодов с момента отражения произведенных капитальных вложений в бухгалтерском балансе организации-налогоплательщика». «Северсталь — Сортовой завод Балаково» указало в бухотчетности капвложения по инвестпроекту в 2011 году как вложения в незавершенное строительство. А такие же вложения в основные средства попали в отчетность только в 2013-м, когда завод начал работать. После этого компания начала применять льготную ставку по налогу на прибыль.

МРИ ФНС провела камеральную проверку «Северстали» как ответственного участника консолидированной группы за 2017 год. И решила, что в этот период использовать льготу уже было нельзя. Считать пятилетний срок нужно с 2011 года, объяснила инспекция и потребовала доплатить в бюджет Саратовской области 172 млн руб. «Северсталь» не смогла опротестовать акт налоговой ни в ФНС, ни в трех судебных инстанциях. Но судья экономколлегии [Татьяна Завьялова](#) считает, что доводы компании нужно [выслушать в Верховном суде](#).

«Северсталь» уверена, что пониженная ставка применяется после принятия в эксплуатацию готового завода. Ведь вложения во внеоборотные активы не приносят никакого дохода. Льгота имеет смысл только тогда, когда есть прибыль, к которой ее можно применить, объясняет компания. Заседание состоится в среду, 15 сентября.



“ Вероятно, ВС направит дело на новое рассмотрение. Практика рассмотрения похожих споров у него уже есть. Например, в определении № 304-ЭС20-7247 сказано, что существенным условием для применения льготы по налогу на прибыль является положительный экономический эффект от инвестиций. Это логично: льгота должна применяться с момента завершения капитальных вложений и получения результата, а не с момента первых расходов.

Екатерина Болдиноva, руководитель налоговой практики 

Коллегия по гражданским делам рассмотрит 11 споров. Среди них выделяется дело о субсидиарной ответственности руководителя компании после ее исключения из ЕГРЮЛ. Гассан Магомедов был директором и единственным участником ООО «Золотой колосок». При камеральной проверке ФНС выяснила, что компания не доплатила НДС и доначислила 9 млн руб. с учетом санкций. Организация не платила, задолженность выросла до 11 млн руб. По официальной версии, налоговая не пыталась банкротить «Золотой колосок» потому, что тот не смог бы оплатить даже свое банкротство. В конце концов в ФНС обнаружили, что у компании есть признаки недействующего юрлица, и исключили ее из ЕГРЮЛ.

Списывать задолженность налоговая не стала и решила в субсидиарном порядке получить свои 11 млн руб. с директора, который не подал заявление о банкротстве. Руководитель не мог не видеть, что дела у его компании совсем плохи. Хунзахский районный суд не стал удовлетворять иск. Сложности с уплатой налогов возникли до того, как у Магомедова могла появиться обязанность заявить о банкротстве «Золотого колоска», пояснила первая инстанция. Суд согласился с мнением экс-директора о пропуске срока исковой давности: налоговая давно знала, что у юрлица нет денег и что его контролирующее лицо — Магомедов, но не обращалась в суд дольше трех лет (дело № 2-462/2019).

ВС Дагестана отменил это решение и взыскал с Магомедова 11 млн руб. Директор действовал неразумно и недобросовестно, а значит, должен заплатить, указала апелляция [подробные мотивы не известны: в карточке этого дела ВС Дагестана опубликовал определение по другому спору]. С этим согласился и Пятый кассационный суд (дело № 88-7629/2020). Судьи ВС оценят доводы Магомедова во вторник, 14 сентября (дело № 20-КГ21-6-К5).



“ Наличие налоговой недоимки и статус контролирующего лица сами по себе не являются бесспорным доказательством вины руководителя и безусловным основанием привлечения к субсидиарной ответственности.

Мария Лоецкая, старший налоговый юрист юрфирмы 

В деле № 18-КГ21-82-К4 бывший студент-целевик Игорь Пасеков\* спорит с ЦРБ Гулькевичского района Краснодарского края. Больница оплатила учебу юноши в интернатуре на анестезиолога-реаниматолога. За это Пасеков обязался отработать 5 лет. В августе 2017-го с ним заключили трудовой договор, а уже в ноябре уволили «за ненадлежащее и недобросовестное отношение к должностным обязанностям». Главврач решил, что анестезиолог совершил грубое нарушение. Сначала Пасеков хотел восстановиться на работе, но потом попросил суд изменить в трудовой

книжке эту формулировку на «увольнение по собственному желанию».

Требование **удовлетворили**.

После этого больница пошла взыскивать с Пасекова 110 000 руб., которые потратила на его учебу, и 330 000 руб. штрафа. Молодой человек должен или отработать 5 лет, или заплатить штраф, настаивала ЦРБ. Три инстанции согласились с ней (дело № 88-29046/2020). Пасекон пытался объяснить, что его вынудили уволиться, но суды решили иначе. Работник изначально не собирался увольняться, он просто воспользовался правом на изменение формулировки незаконного увольнения, объясняет Яков Булут, адвокат из **Бюро адвокатов «Де-юре»**.



“ Велика вероятность, что ВС отменит судебные акты из-за отсутствия в этом процессе правовой оценки доводов работника о незаконности увольнения и нарушении права на справедливую зарплату. Это уважительная причина неисполнения ученического договора.

Яков Булут, адвокат из **Бюро адвокатов «Де-юре»** ПРАВО  
300

«Гражданская» коллегия ВС заслушает врача в понедельник, 13 сентября.

В деле № 81-КГ21-8-К8 **Верховный суд** оценит, нужно ли взыскать больше денег за работу юриста по делу об административном нарушении. В ноябре 2019-го Кириллу Кузовкову\* назначили 5000 руб. штрафа за нарушение ПДД. Мужчина оплатил штраф, а потом вместе с юристом пошел обжаловать постановление и выиграл дело, потому что полицейский нарушил срок давности привлечения к ответственности. Сумму штрафа МВД вернуло добровольно. Но Кузовков хотел компенсировать еще и 15 000 руб. расходов на юриста, поэтому обратился в суд.

Первая инстанция заметила, что 15 000 руб. — это плата за консультацию, представительство в ГИБДД, составление и подачу жалобы в суд. Из всего перечня юрист только и сделал, что составил жалобу, решил **Киселевский городской суд** и присудил Кузовкову 3000 руб. (дело № 2-755/2020). Но **Кемеровский областной суд** отменил это решение. Полицейский не виноват, а значит, МВД не обязано компенсировать расходы, объяснила апелляция (дело № 33-8378/2020). **Четвертый КСОЮ** согласился с этим, а вот судья ВС передал дело на рассмотрение коллегии. Заседание пройдет во вторник, 14 сентября.

В коллегии по уголовным делам традиционно больше всего дел — 23. Среди них дело о заказном убийстве екатеринбургского бизнесмена Ашота Григоряна, которое произошло почти 20 лет назад. Исполнителя, экс-полицейского Арсена Байрамбекова, осудили только в 2017-м **после «сделки со следствием»**. Байрамбеков сообщил, что организатор убийства — Арам Едигарян, конкурент Григоряна. В итоге **Свердловский областной суд** с участием присяжных приговорил Едигаряна к 14 годам колонии строгого режима, а Руслана Алиева, которого назвали пособником, к 13 годам. Адвокаты подсудимых утверждали, что сотрудники суда нарушили тайну совещания присяжных и просили Верховный суд допросить присяжных. Но суд отказал в этом, сославшись на норму УПК: присяжных нельзя допрашивать в качестве свидетелей об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в силу участия в производстве.

Адвокаты Алиева смогли убедить Конституционный суд, что присяжные могут рассказать апелляции о нарушении тайны совещания (**постановление № 33-П/2020**). После этого президиум ВС велел «уголовной» коллегии **пересмотреть дело**. Следующее заседание состоится 14 сентября (дело № 45-АПУ21-1СП).

\* Имена и фамилии изменены редакцией.